

PROCEDIMENTO DE OFERTA, EM REGIME DE MOBILIDADE INTERCARREIRAS, ENTRE SERVIÇOS, PARA OCUPAÇÃO DE UM POSTO DE TRABALHO DA CARREIRA/CATEGORIA DE ASSISTENTE TÉCNICO, A AFETAR À DPEC

Resultado do 2.º método de seleção – Entrevista de Avaliação de Competências

Os/as candidatos/as aprovados/as no método de seleção Avaliação Curricular, foram regularmente notificados/as para a realização da Entrevista de Avaliação de Competências, que decorreu no dia 24 de abril de 2026, nas instalações da Câmara Municipal.

Verificada a presença de todos os membros da Comissão de Avaliação, passou-se de imediato à discussão e apreciação das respostas às questões colocadas na Entrevista de Avaliação de Competências, para a qual foi elaborada ficha de avaliação individual, fazendo parte integrante do processo, tendo sido atribuídas, por unanimidade, as seguintes classificações:

Nome do/a candidato/a	Classificação
Ana Sofia Macedo Barbosa	Não compareceu
José Pedro Freitas Mendes Faria de Miranda	16,00
Maria do Rosário Cardoso Leite	14,00
Paulo Jorge Pinheiro da Rocha Fonseca	Não compareceu
Sara Almeida Patrício	14,00
Tiago Alexandre dos Santos Matias Pinto	18,00
Vanessa Almeida Patrício	12,00

Considerando que, nos termos do disposto nos n.ºs 3 e 4 do artigo 21.º da Portaria n.º 233/2022, de 9 de setembro, adiante designada apenas por Portaria, cada um dos métodos de seleção tem caráter eliminatório, serão excluídos/as os/as candidatos/as que não compareçam a qualquer um dos métodos de seleção, bem como os/as que obtenham uma valoração inferior a 9,50 valores em qualquer um dos métodos de seleção.

Assim, em face dos resultados obtidos a Comissão de Avaliação deliberou, por unanimidade:

1. Aprovar os/as candidatos/as contantes do quadro seguinte:

Nome do/a candidato/a	Classificação
José Pedro Freitas Mendes Faria de Miranda	16,00 valores
Maria do Rosário Cardoso Leite	14,00 valores
Sara Almeida Patrício	14,00 valores
Tiago Alexandre dos Santos Matias Pinto	18,00 valores
Vanessa Almeida Patrício	12,00 valores

2. Considerar excluídos, ao abrigo do disposto na al. c) do n.º 1 do artigo 19.º da Portaria, os/as seguintes candidatos/as, por não terem comparecido ao método de seleção Entrevista de Avaliação de Competências:

Nome do/a candidato/a
Ana Sofia Macedo Barbosa
Paulo Jorge Pinheiro da Rocha Fonseca

II – Classificação Final

Conforme consta do disposto no artigo 23.º da Portaria, os/as candidatos/as infra indicados/as, completaram o procedimento concursal, sendo aplicável a seguinte fórmula de Ordenação Final: $OF = (40 AC + 60 EAC)$, da qual resulta a seguinte classificação:

Nome do/a candidato/a	AC (40%)	EAC (60%)	CF
José Pedro Freitas Mendes Faria de Miranda	14,00	16,00	15,20
Maria do Rosário Cardoso Leite	13,33	14,00	13,73
Sara Almeida Patrício	14,00	14,00	14,00
Tiago Alexandre dos Santos Matias Pinto	14,00	18,00	16,40
Vanessa Almeida Patrício	16,00	12,00	13,60

III – Projeto de Lista Unitária Final

A Comissão de Avaliação apresenta abaixo a **Lista Unitária de Ordenação Final** dos/as candidatos/as aprovados/as em todos os métodos de seleção, ao abrigo do disposto no suprarreferido artigo 23.º, ou seja, por ordem decrescente da média aritmética ponderada das classificações quantitativas obtidas em cada método de seleção, expressa numa escala de 0 a 20 valores:

Nome do/a candidato/a	OF
Tiago Alexandre dos Santos Matias Pinto	16,40
José Pedro Freitas Mendes Faria de Miranda	15,20
Sara Almeida Patrício	14,00
Maria do Rosário Cardoso Leite	13,73
Vanessa Almeida Patrício	13,60

Amarante, 24 de abril de 2026.

A Chefe da DARH,

Zita Teixeira Pereira